

# Р Е Ш Е Н И Е

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

София, 17.02.2015г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД**, Първо Гражданско отделение, 17 състав, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди и петнадесета година, в състав:

**Председател:** Жорж Гигов  
**Членове:** Теодора Нейчева  
 Станимира Иванова

като разгледа докладваното от съдия Нейчева ч.гр.д.№ 13265/14г., за да се произнесе, взе предвид:

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Образувано е по частна жалба подадена от [REDACTED] с ЕИК [REDACTED] по описа на ЧСИ Ирина Митова - Кирезиева - рег.№ 839 към КЧСИ, по изп. дело № 20148390400132 по описа на посоченото ЧСИ ПРОТИВ отказ на ЧСИ Ирина Митова - Кирезиева от 24.07.2014г. да бъде присъединен като взискател по изпълнителното дело - от [REDACTED] с ЕИК [REDACTED]. В жалбата се изложени подробни съображения, които според жалбоподателя обосновават наличие на предпоставки същият да бъде присъединен като взискател по посоченото изпълнително дело. Моли за отмяна на действията на ЧСИ, изразявачи се в отказ да бъде присъединен като взискател по изпълнителното дело - от „[REDACTED]“ с ЕИК [REDACTED] и за присъждане на разноски.

От взискателя [REDACTED] с ЕИК [REDACTED] и от дължника" [REDACTED] с ЕИК [REDACTED], не са постъпили възражения по частната жалба.

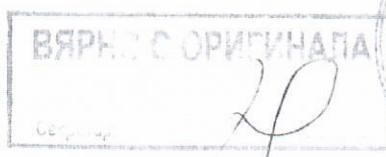
ЧСИ Ирина Митова - Кирезиева представя писмени мотиви, в които навежда доводи за правилност на обжалваните действия и моли жалбата да бъде отхвърлена, като неоснователна.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД** след като обсъди доводите на страните, становището на ЧСИ и обсъди съ branите по делото доказателства намира следното:

Частната жалба е подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице и срещу подлежащи на обжалване действия на ЧСИ съгласно разпоредбата на чл. 435 и сл. от ГПК.

По съществото на жалбата:

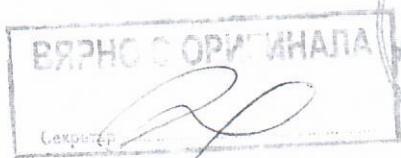
Изпълнително дело № 20148390400132 е образувано на 05.02.2014г. в кантоната на частен съдебен изпълнител Ирина Митова-Кирезиева по молба на „[REDACTED]“, ЕИК: [REDACTED] със седалище и адрес на управление „[REDACTED]“, № [REDACTED] представявано по изп.дело от [REDACTED] със съдебен



69

адрес: [REDACTED], [REDACTED], въз основа на изпълнителен лист от 06.11.2013г., издаден от Софийски районен съд, 44 състав, на основание Заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК от 12.09.2013г., издадена по гр.д. № 36879/2013г. по описа на СРС, срещу дължника по изпълнението „[REDACTED] с ЕИК [REDACTED], със седалище и адрес на управление: гр. София, [REDACTED], [REDACTED] за събиране на следните суми: сума в размер на 2 104,70 лева - главница, представляваща продажна цена на моторни масла, ведно със законна лихва върху главницата, считано от 03.09.2013г. до окончателното издължаване, сумата от 542,33 лева - мораторна лихва за периода от 11.02.2011г. до 03.09.2013г., сумата от 302,94 лева - съдебни разноски, сумата от 200,00 лева - адв.възнаграждение по изпълнителното дело, както и изпълнителни такси и разноски в полза на частния съдебен изпълнител. На основание чл. 458 от ГПК по делото е присъединена Държавата за събиране на публични задължения на дължника към държавата в размер на 156 405,54 лева. За събиране на паричното задължение по делото са наложени запори на банковите сметки на дължника, както и запори на МПС. На дължника е връчена покана за доброволно изпълнение на 20.03.2014г. На 23.07.2014г. в кантората на съдебния изпълнител е постъпила молба с вх.№ 9626 от третото лице „Пътстрой“ ЕАД с ЕИК [REDACTED], с адрес: [REDACTED], [REDACTED] 1, с искане да бъде присъединено като взискател по изпълнителното дело на основание чл. 456 от ГПК във вр. чл. 429 ГПК. С резолюция от 24.07.2014г. съдебният изпълнител отказа да присъедини като взискател по изпълнителното дело „Пътстрой“ ЕАД с ЕИК [REDACTED], тъй като към молбата за присъединяване не е приложен оригинал на изпълнителен лист или удостоверение от съдебен изпълнител, че листът е приложен към друго дело, съгласно чл. 456 от ГПК. Със съобщение с изх. № 10504/24.07.2014г., получено на 28.07.2014г., съдебният изпълнител е уведомил „Пътстрой“ ЕАД за постановения отказ.

Като взе предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира подадената частна жалба за неоснователна. Присъединяването на взискател по изпълнително дело може да става по негова молба (чл. 456 от ГПК) или по право (чл. 459 от ГПК). Съгласно чл. 456, ал.2 от ГПК, присъединяването на кредитор става въз основа на негова писмена молба, към която кредиторът прилага изпълнителен лист или удостоверение от съдебния изпълнител, че листът е приложен към друго изпълнително дело. Към молбата на „Пътстрой“ ЕАД с ЕИК [REDACTED], град Ловеч, не е приложен нито изпълнителен лист, нито удостоверение от съдебен изпълнител, че листът е приложен към друго изпълнително дело. Освен това, не е налице основание за присъединяване на жалбоподателя по реда на чл. 459 от ГПК „присъединяване на кредитор с обезначен иск“, тъй като по делото не е насочвано изпълнение върху имуществени права на дължника, върху които да е допуснато обезпечение в полза на жалбоподателя чрез налагане на възбрана или запор. Освен това, „Пътстрой“ ЕАД с ЕИК [REDACTED] не може да се позовава на приемство в изпълнителния лист (чл.429, ал.1 от ГПК), тъй като същият не се явява частен правоприемник на взискателя по делото - „Велтрав“ [REDACTED]. Вярно е, че към молбата за присъединяване са



70

приложени доказателства, че „**Инвестстрой**” с ЕИК **10001272**, се явява частен правоприемник на „**Общинска банка**” по силата на частична законна суброгация, но „**Общинска банка**” не е взискател по настоящото изпълнително дело № 20148390400132 и по делото не е приложен изпълнителният лист, издаден в полза на „**Общинска банка**” срещу „**Инвестстрой**” ЕАД с ЕИК **1542439**.

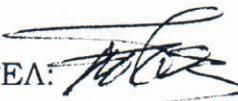
С оглед изложеното по-горе, настоящият съдебен състав намира, че не са допуснати сочените от жалбоподателя нарушения от страна на ЧСИ Ирина Митова - Кирезиева, поради което намира изложените в тази насока доводи на жалбоподателя за неоснователни и частната жалба следва да бъде оставена без уважение. Относно искането на жалбоподателя за присъждане на разноски, тъй като подадената жалба се явава неонователна и следва да бъде оставена без уважение, то не следва на жалбоподателя да се присъждат разноски.

Водим от горното, Софийски градски съд

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на „**Инвестстрой**” с ЕИК **10001272**, град **София, район** № **839** против действия на ЧСИ Ирина Митова - Кирезиева – рег.№ 839 към КЧСИ, с район на действие Софийски градски съд, изразяващи се в отказ от 24.07.2014г. да бъде присъединен като взискател по изпълнително дело № 20148390400132 по описа на посоченото ЧСИ, „**Инвестстрой**” ЕАД, с ЕИК **10001272**, като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 

ЧЛЕНОВЕ: 1. 

2. 



*71*